



# The interoperability format

Munich, October 2010

# The task



- Interconnect service providers
  - Easy
  - Stable
  - Ready for future tasks

# Problems -> Solutions

Qualified signature needed

Signature verification protocol needed

Many trustcenters used

Many signature container types used

= it's hard for provider 2 to validate every kind of signature

1st provider signs the invoice and creates the verification protocol

# Problems -> Solutions



No XML standard used by all service providers



Edifact used as interoperability format

CrossIndustry (UN CEFACT) planned for 2011

# Problems -> Solutions

Components of an electronic invoice are:

Human readable invoice

Qualified signature

Signature verification protocol

Structured data (interoperability format)

= 4 files needs to be handled by provider 2 and the receiver would get files in different formats

Portfolio PDF as container

# Thanks for your attention



**Andreas Eichler**  
**Leader technical workgroup**

Tel.: +49 89 427 437 50

Mobil: +49 172 67 31 695

Mail: [andreas.eichler@e-invoice-alliance.de](mailto:andreas.eichler@e-invoice-alliance.de)

## Mitglieder (Stand 09/2010)

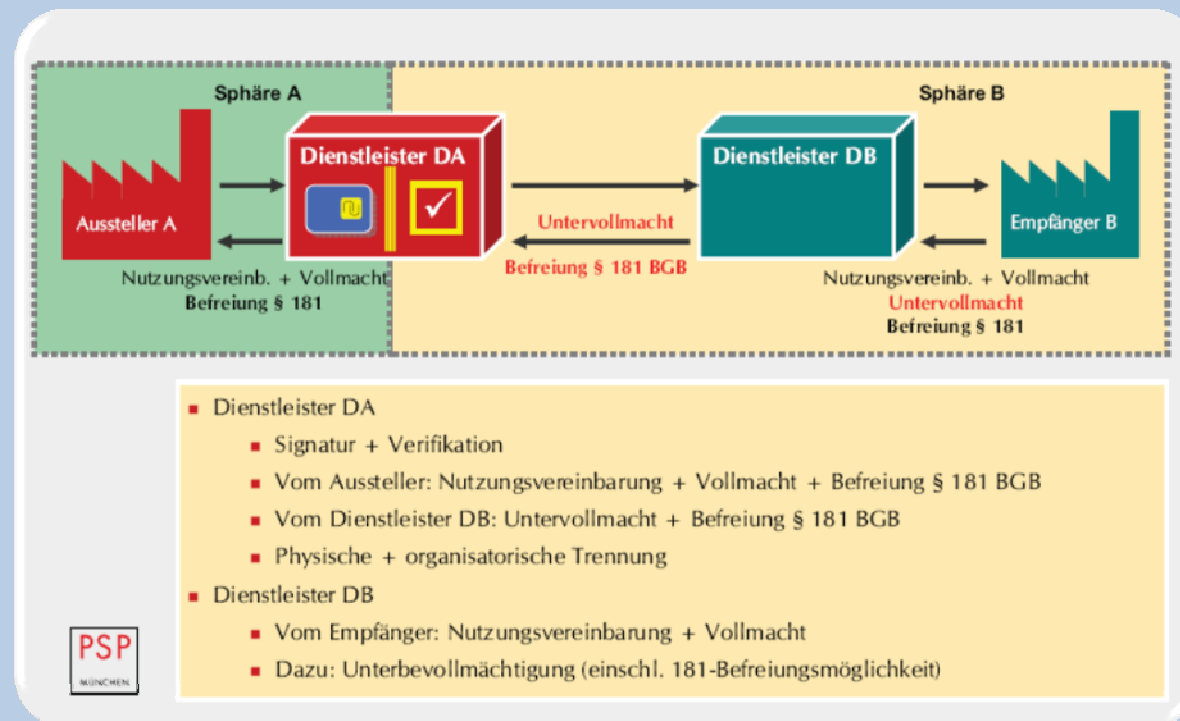


- Ariba Deutschland GmbH
- B&L Management Consulting GmbH
- B4value GmbH
- Basware GmbH
- billinx- Lufthansa AirPlus
- Bonpago GmbH
- Bundesdruckerei / D-Trust
- CONXPART GmbH & Co. KG
- Crossgate AG
- Crossinx GmbH
- Datev eG
- Deutsche Bank AG
- ebills & more GmbH
- elform GmbH
- eurodata GmbH
- EURO-LOG AG
- First Businesspost GmbH
- gotomaxx Software GmbH
- IDEAL SYSTEMS SA
- Itella Information GmbH
- Lobster GmbH
- LocaNet oHG
- nexMart GmbH & Co. KG
- OpenLimit GmbH
- Pagero AB
- Peters, Schönberger & Partner GbR
- Pitney Bowes Management Services
- Retarus GmbH
- Secrypt GmbH
- sgh AG
- TecCom GmbH
- Tieto Deutschland GmbH
- Trustpact GmbH

# Ergebnisse: Roaming

Roaming findet immer dann statt, wenn:

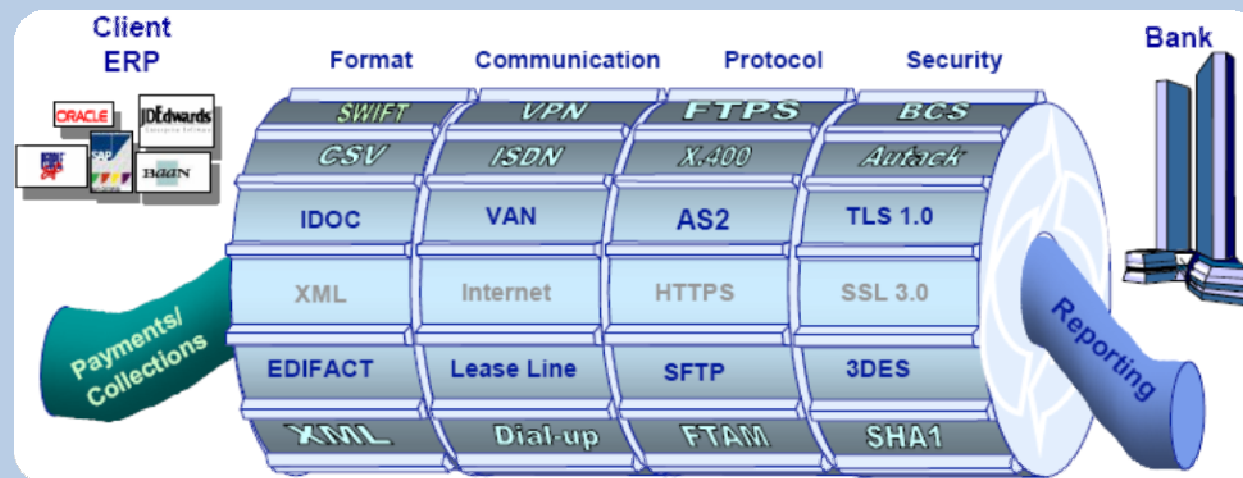
- der Empfänger sich exklusiv für einen Provider entschieden hat
- der Empfänger keine direkte Datenlieferung zulässt (öffentliche Schnittstellen)
- der Lieferant sich exklusiv für einen Provider entschieden hat



# Ergebnisse: eHub Roaming Modell

## Ausblick:

- Ein Consolidator für „alle Provider“
- Es gelten die Qualitätsrichtlinien des VeR
- Direkte Provider zu Providerverbindungen oder
- eHub-Verbindungen sind gleichgestellt
- eHub als „Entry-Hub“ für ausländische Hub's.
- eHub-Betreiber DB GTB Global Transaction Banking



# Ergebnisse: Legal Checklist

Die rechtlich jeweils erforderlichen Vereinbarungen zwischen den Beteiligten hängen maßgeblich von dem Geschäftsmodell und den vom jeweiligen Dienstleister konkret übernommenen Handlungen ab. Die Verträge sollten individuell und einzelfallbezogen an das jeweilige Geschäftsmodell angepasst werden, so dass wir von der ungeprüften Übernahme von Standardformulierungen abraten. In aller Regel sind zumindest die im Folgenden genannten Vereinbarungen notwendig:

